

INTERNATIONAL ACTUARIAL ASSOCIATION

Pensions Benefits Accounting Sub-Committee Meeting **Friday, November 18, 2016 10:00 – 12:30** **Westin Cape Town Hotel, South Africa**

Agenda

[Link to all attachments](#)

Chairperson: Tim Furlan

Vice-chairpersons: Jason Malone, Jim Verlautz

1. Opening of the meeting (Jason Malone) (5 mins)

Tim on kaiuttimen päässä.

Esittelykierros.

2. Minutes (Jason Malone) (5 mins)

Approval of minutes of the previous meeting

2.1 Minutes of May meeting

Hyväksyttiin.

3. Update on "Split Discount Rate" Developments (Jim Verlautz & Alf Ghodes) (25 mins)

Update provided for information.

3.1 PBAS SD Update (presentation)

Jim Verlautz kävi läpi esityksen. Lähtökohta USGAAP. SEC on hyväksynyt kummankin Dual spot rate, spot rate approach) esitettävän korkokulun laskentamenetelmän ja muutkin osapuolet ovat tyytyväisiä tilanteeseen.

Alf (Saksa) puhui IFRSn lähtökohdista. Dual spot rate on hyväksytty, mutta spot rate approach on herättänyt keskustelua. Alf kyseli tilanteesta joitain kuukausia sitten alakomitean jäseniltä. (kalvo 13) Se, mitä käytetään, muuttuu koko ajan SRAn hyväksi. vastaukseni Alfin aikaisempaan kysymykseen on kalvolla 14 eli Suomessa SRAa ei käytetä, vaan yhtä efektiivistä korkoa.

Jim jatkoi diskonttauskoron käsittelystä, kalvo 16. Defeasement = millainen tuotto-odotus avroilla on oltava, jotta täysin velkojen ja varojen kassavirrat matchäävät. B4:ien mielestä tämä ei ole ok, biased.

Keskustelu koski tilannetta, jossa velan kassavirrat on suojattu hyvälaatuisilla bondeilla (Bond Model) ja, voiko termi "biased" (B4) olla sopiva tällaiseen tilanteeseen. IAS 19.83-86 ei mainitse biased. Jim asetti B4:ien kannan epäilyksenalaiseksi. Mutta IAS 19 edellyttää markkinaoletuksilta unbiased.

Johtopäätelmä? Pitäisikö IAA:n kirjoittaa paperin tästä aiheesta? Yas totesi, että lähtökohtia voi olla ainakin kahdenlaisia, mitä standardi sanoo, tai, mikä olisi teoreettisesti oikein. Yas ehdotti, että keskustelua jatketaan komiteassa, PBEC:ssä, seuraavana päivänä.

4. Methodology for calculating the impact of risk sharing (Urs Barmettler) (25 mins)

Update provided for information.

Tätä paperia Sveitsistä ei oltu saatu etukäteen.

Työnantaja maksaa järjestelyn kuluista vähintään 50%. Tyypillinen jako on 60% työnantaja ja 40% työntekijä.

GAAPissa diskonttaus perustuu varojen tuotto-oletuksiin, n. 2,25% mutta AA-bondin 15 v korko on 0,3%. Tilintarkastajat ovat sitä mieltä, että riskinjako voidaan soveltaa, mutta miten? GAAPin perusteella työnantajalta ei odoteta lisämaksuja, mutta IAS 19:n mukaan kyllä. Tuleeko työntekijä vastaan eläkkeiden pienentämisellä? Ottaako järjestelyn aktuaari vastuulleen GAAPin lupauksen myöhemmistä 2,25%:n tuotoista nollakorkomaailmassa?

5. IASB Projects (Tim Furlan) (25 mins)

Update on research projects provided for information. Decision required on further engagement on IAS 19/IFRIC 14.

5.1 Amendments to IAS 19/IFRIC 14

5.2 Discount rate research project

5.3 Pension benefits that depend on asset returns research project

Tim esitti kalvosarjan.

IASBn 4 v työsuunnitelmassa IAS 19 ei ole korkealla.

IFRIC 14 on ajankohtainen myös USAssa eikä vain UKssa. Siellä eläkesäätiöt ostavat annuiteetteja for settling, jolloin syntyy erilaisia ryhmiä säätiön sisälle.

5.2 IASB Research Program

5.3 IASB Update (presentation)

6. Research on hybrid funds (Tim Furlan) (25 mins)

Decision required on research on hybrid funds

Tim esitti kalvosarjan. IASB ei käsittele asiaa lähitulevaisuudessa.

Tim esitti, että kerättäisiin listaa erilaisista mahdollisista hybridijärjestelyistä. Pidettiin yksinkertaisena selvitettävänä. Hyväksyttiin. Tim organisoi. Scope on sama kuin IAS 19:n kattamat? Tim mietti, voiko mennä laajemmaksi.

7. FASB Agenda Consultation (Jim Verlautz) (25 mins)

Update provided for information

7.1 FASB agenda consultation

(http://www.fasb.org/jsp/FASB/Document_C/DocumentPage?cid=1176168357653&acceptedDisclaimer=true)

Jim esitti.

Käsittää myös järjestelyn oman taloudellisen raportin. IAS 26 on olemassa, mutta kukaan ei käytä.

7.2 PBAS agenda consultation (presentation)

FASBn ja IASBn eläkestandardien pitäisi periaatteessa lähestyä toisiaan 2002 tehdyn päätöksen mukaan. Suurin erimielisyys lähentymisessä koskee, mitä esitetään P/L:ssä ja mitä OCI:ssa. Eli mikä on taloudellisen raportin tarkoitus.

8. Other Business (15 mins)

9. Next Meeting

Decision required on holding a face to face PBAS meeting in Budapest and interim telephone conferences

Jason ja Tim olivat sitä mieltä, että Budapestissä on hyvä jatkaa keskustelua. Ja muutkin.

INTERNATIONAL ACTUARIAL ASSOCIATION**Banking Working Group (BWG)****Saturday, November 19, 2016 8:00 – 10:00****Westin Cape Town Hotel, South Africa****Room: Vasco da Gama****Agenda**[Links to attachments:](#)

BWG-työryhmä on [tieteellisen komitean](#) 2016 perustettu työryhmä. Tämä kokous oli enemmänkin tutustumista, mitä komitean tulee tehdä mm. mitä annettavaa aktuaareilla olisi pankeille. Pystyin olemaan paikalla vajaan tunnin, joten osallistumiseni jäi vajaaksi.

Chairperson – Michael Tichareva**Co-Vice-Chairs** - Martin Robert Collins and Erik Von Schilling**Secretary** – Kudzai Chigiji

1. Introductions and Welcome
Käytiin läpi esittelykierros
2. Confirmation of Agenda
Hyväksyttiin
3. [Terms of Reference](#)
Todettiin työryhmälle annettu tehtävämääritys.
4. Minutes of previous meeting
Pidetty vasta yksi puhelinkokous.
Tämä kokous on ensimmäinen fyysinen kokous.

[Jouduin lähtemään Insurance Accounting Committeeen kokoukseen klo 9.](#)

5. Matters arising from previous meeting
6. Role of BWG Members
7. Workplan:
 - 1) Review
 - 2) Approval
8. Strategic priorities for 2017
9. Work streams and allocation of Champions
 - 1) Seminars, discussion forums and webinars
 - 2) Articles and media releases
 - 3) Webpage